

OPINIA

KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 5 września 2014 r.

w przedmiocie projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks spółek handlowych oraz niektórych innych ustaw

Krajowa Rada Sądownictwa, po zapoznaniu się z senackim projektem ustawy o zmianie ustawy – Kodeks spółek handlowych oraz niektórych innych ustaw krytycznie odnosi się do projektowanej możliwości zawierania umowy spółki z wykorzystaniem wzorca umownego dla spółek osobowych.

Krajowa Rada Sądownictwa podtrzymuje wątpliwości przedstawione w opinii z dnia 9 października 2013 r. odnośnie wprowadzenia spółki bez kapitału zakładowego, jak i funkcjonowania równolegle różnego rodzaju spółek z ograniczoną odpowiedzialnością. Ponadto istotne wątpliwości wywołuje brak oznaczenia ich zróżnicowania w nazwie spółki. Wskazanie na informację w KRS nie jest wystarczające, dla właściwego poziomu ochrony kontrahenta, a w szczególności konsumenta. Aktualne pozostają istotne wątpliwości odnośnie skuteczności proponowanych mechanizmów dla ochrony wierzycieli.

Krajowa Rada Sądownictwa sygnalizuje ponadto wątpliwości odnośnie niektórych rozwiązań szczegółowych. Dotyczy to zmiany art. 14 ksh, którego aktualna treść jest wystarczająca, i konsekwencji tej zmiany w dalszych przepisach, w szczególności przyjęcia, że wkład wspólnika może polegać na pracy. Zawarcie umowy spółki jawnej przy wykorzystaniu wzorca i przyjęcie, że wkład wspólnika polegał będzie na świadczeniu przez niego prac wywołuje problem wzajemnej relacji pomiędzy takim wkładem wspólnika a wykonywaniem przez niego obowiązków ciążących na nim jako na wspólniku spółki – prowadzeniem spraw spółki, za które nie otrzymuje wynagrodzenia. Dodatkowym problemem jest wycena pracy wspólnika w kontekście określenia wysokości wkładów. Rozwiązanie powyższe generuje potencjalne problemy już na etapie rejestracji spółki przez sąd. Zastrzeżenia budzi także proponowane brzmienie art. 169 ksh. Projekt zachowuje dotychczasowe brzmienie tego przepisu oznaczając je jako paragraf 1, a w dodanym paragrafie 2 wprowadza termin jednego dnia od dnia zawarcia umowy (przy wykorzystaniu

wzorca umowy) na zgłoszenie spółki do sądu rejestrowego. Termin taki jest niewystarczający a nadto nie przewidziano sankcji w postaci rozwiązania spółki, pozostawiając go dla spółek powstających w dotychczasowej formie. Takie rozwiązanie budzi zastrzeżenia, ponieważ nie zrównuje skutków, w postaci rozwiązania spółki, w razie niedotrzymania terminu sześciomiesięcznego i terminu jednodniowego.

Obszerność i złożoność proponowanych zmian, a także ich istotność, przy określonym terminie przedstawienia opinii uniemożliwia szczegółowe odniesienie się do proponowanych zmian. Rada po raz kolejny zwraca uwagę, na konieczność takiego ukształtowania czasu opiniowania projektów aktów prawnych, który realnie pozwalałby na ich pełną całościową ocenę.